BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-24-7/21

Mostar: 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Kenanu Hadžimuhović, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02-2-1-48-57-16/20 od 23.12.2020. godine, u postupku javne nabave – osiguranje radnika od nezgode, ugovornog tijela Univerzitet u Sarajevu, Stomatološki fakultet, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 18.02.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Kenanu Hadžimuhović, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena na Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02-2-1-48-57-16/20 od 23.12.2020. godine, u postupku javne nabave – osiguranje radnika od nezgode, ugovornog tijela Univerzitet u Sarajevu, Stomatološki fakultet, **i poništava se:**

- **Rješenje o izmjeni tenderske dokumenacije broj: 02-2-1-48-57-16/20 od 23.12.2020.g.**
- **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 48-7-2-29-3-51/20 od 10.12.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava**

2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Kenanu Hadžimuhović, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.

3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo Univerzitet u Sarajevu, Stomatološki fakultet, da žalitelju "Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Kenanu Hadžimuhović,

odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

4. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Univerzitet u Sarajevu, Stomatološki fakultet (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02-2-1-48-57-16/20 od 23.12.2020. godine, u postupku javne nabave – osiguranje radnika od nezgode. Obavijest o nabavi broj: 48-7-2-29-3-51/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 10.12.2020. godine.

Na navedeno Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije potencijalni ponuditelj "Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Kenanu Hadžimuhović, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 05.01.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.01.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da predlaže da se tenderska dokumentacija korigira na način da se uslov naveden u tački 14. Kriterij za dodjelu ugovora korigira na način da se jasno definira koji je kriterij za dodjelu ugovora, s obzirom da postavljeni način nije u skladu sa ZJN. Dalje navodi:

ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je dana 21.12.2020. godine izjavilo žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga osiguranja radnika od nezgode ugovornog organa Stomatološki fakultet sa klinikama Sarajevo.
Dana 23.12.2020. godine ugovorni organ je donio pobijano Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02-2-1-48-57-16/20, kojim je žalba ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo djelimično usvojena.
Međutim, pobijanim Rješenjem ugovorni organ nije postupio u skladu sa zahtjevima iz Žalbe.
Društvo je dana 23.12.2020. godine ugovornom organu dostavio zahtjev za dostavljanje Žalbe Uredu za razmatranje žalbi, na koji je ugovorni organ dana 24.12.2020. godine dostavio Odgovor broj: 02-2-1-48-57- 19/20. U skladu sa naprijed navedenim, ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, izjavljuje žalbu jer je u tački 14. Tenderske dokumentacije "Kriterij za dodjelu ugovora" navedeno sljedeće:
Kriterij za dodjelu ugovora
„Kriterij za dodjelu ugovora je najniža cijena ponude.
Ugovor se dodjeljuje Ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu."

U konkretnom slučaju radi se o osiguranju radnika od nezgode. U slučaju nastanka štete osiguravajuća kuća vrši obračun na način da se utvrdi procenat invaliditeta (prema tablicama, koje su sastavni dio ugovora o osiguranju) a u odnosu na osiguranu sumu.
Dakle, ugovorni organ treba da u ponudi navede osiguranu sumu (maksimalna obaveze osiguravača po jednoj šteti), a kako bi bilo moguće utvrditi visinu prijavljene štete.
U konkretnom slučaju ugovorni organ nije u okviru tenderske dokumentacije odredio osiguranu sumu prema kojoj bi se dalje trebali odrediti ponuđači sa svojim cijenama, odnosno visinom premije osiguranja.
Dakle, u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji se daje na volju ponuđačima da utvrđuju i osiguranu sumu i premiju, pa tako npr. ASA OSIGURANJE kao ponuđač može odrediti osiguranu sumu od 1 KM (dakle, ako neko pretrpi štetu dobiće naknadu od 1 KM), a samim time odrediti i visinu premije po radniku u visini od 0,5 Pf, i time imati najpovoljniju ponudu a prema kriteriju iz tenderske dokumentacije. Naravno, ovo je samo primjer, međutim tenderska dokumentacija otvara ovu mogućnost. Opet, ako posmatramo isti primjer, ako ugovorni organ bude cijenio visinu osiguranih suma - to se kosi sa kriterijem iz tenderske dokumentacije, jer onda kriterij nije „najniža ponuđena cijena" već „najpovoljnija ponuda", a što se ne traži od strane ugovornog organa.
Dakle, postavljeni kriterij nije jasno i precizno definisan, odnosno ugovorni organ treba ili da postavi osiguranu sumu pa da ponuđači nude cijenu, odnosno visinu premije za tu osiguranu sumu, ili da kriterij bude "najpovoljnija ponuda" pa da ponuđači mogu sami dostaviti ponudu osigurane sume i premije osiguranja, a da se naprave kriteriji na koji način će se izabrati najpovoljnija ponuda.
U skladu sa naprijed navedenim, predlažemo da se tenderska dokumentacija izmijeni na način da se uslov postavljen u tački 14. Kriterij za dodjelu ugovora, definiše na jasan i precizan način na osnovu kojeg će ponuđači moći da pripreme i dostave svoje ponude, te da se žalitelju nadoknade advokatski troškovi na ime sastava predmetne žalbe u iznosu od 450,00 KM uvećano za pripadajući PDV i to uplatom na račun žalitelja broj 134-610-10001661-41 koji se vodi kod ASA banka d.d. Sarajevo.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je dana 22.12.2020. godine zaprimio žalbu žalioca ASA osiguranje d.d. broj: 02-2-1-48-57-15/20, na Tendersku dokumentaciju, br: 02-2-1- 48-57-10/20 od 19.10.2020. godine u postupku javne nabavke osiguranje radnika od nezgode - konkurentski postupak. Stomatološki fakultet, rješavajući po žalbi, istu je ocijenio kao blagovremenu, dopuštenu, izjavljenu od strane ovlaštenog lica i kao djelimično osnovanu, te je djelimično usvojio žalbu žalitelja i donio Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 02-2-1 -48-57-16/20 od 23.12.2020. godine. Obzirom da je Ugovorni organ djelimično uvažio žalbu, istog dana je Uredu za razmatranje žalbi proslijedio dopis koji se odnosi na rješavanje o naknadi troškova advokatu.

Istog dana, žalitelj na dostavljeno Rješenje o izmjeni tenderske dokumentacije dostavlja Zahtjev za dostavu žalbe Uredu za razmatranje žalbi bez odlaganja.

Ugovorni organ dana 24.12.2020. godine žalitelju dostavlja Odgovor na Zahtjev, broj: 02-2-1-48-57- 19/20 u kojem navodi da je postupio u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama. Dana 28.12.2020. Stomatološki fakultet sa klinikama Univerziteta u Sarajevu zaprimio je Žalbu žalioca ASA osiguranje d.d. br.: 02-2-1-48-57-24/20 naslovljenu na Ured za razmatranje žalbi putem Stomatološkog fakulteta sa klinikama.
Ugovornom organu nije jasno na šta se konkretno odnosi predmetna žalba, ali istu dostavlja Uredu na rješavanje. Iz svega navedenog proizilazi da su navodi žalitelja neosnovani tražeći promjenu kriterija u konkurentskom postupku javne nabavke, iako je ugovorni organ kroz obrazloženje dao dovoljno podataka na osnovu kojih se mogla dostaviti ponuda.
Također, Ugovorni organ je zaprimio tri ponude od ponuđača u navedenom potupku kod kojih ništa nije bilo sporno, jer u suprotnom ne bi mogli dostaviti ponudu. Svih prethodnih godina Ugovorni organ je provodio postupak na isti način i nikada nije bilo problema.
Na osnovu svega naprijed navedenog Ugovorni organ je pri stajalištu da je kompletan postupak javne nabavke koja je predmet žalbe proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te da nije napravljen niti jedan propust koji bi doveo u pitanje postupak, čime se žalba žalioca smatra neosnovanom.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude- usluge, Prilog II naznačilo osigurane slučajeve smrti usljed bolesti, usljed nezgode, za slučaj invaliditeta sa praznim rubrikama za osiguranu sumu, kao i dnevne naknade usljed prolazne nesposobnosti za rad od 200 dana i naknade troškova liječenja.

Redni broj	Opis	Ukupna cijena bez PDV-a
1.	Iznos osigurane sume za slučaj smrti uslijed bolesti sa uslovima isplate	
2.	Iznos osigurane sume za slučaj smrti uslijed nezgode	
3.	Iznos osigurane sume za slučaj invaliditeta	
4.	Iznos dnevne naknade (prolazne nesposobnosti za rad) od 200 dana	
5.	Iznos naknade troškova liječenja	
Ukupna cijena bez PDV-a		
Popust		
Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a		

Rješenjem o izmjeni tenderske dokumentacije od 23.12.2020. godine u tenderskoj dokumentaciji PRILOG II OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE dodana je točka 1. koja glasi:
1. Broj trenutno zaposlenih radnika je 205.

Točkom 13. tenderske dokumentacije kao kriterij za dodjelu ugovora predviđena je najniža cijena ponude.

Žalitelj ističe da u slučaju nastanka štete osiguravajuća kuća vrši obračun na način da se utvrdi postotak invaliditeta (prema tablicama, koje su sastavni dio ugovora o osiguranju), a u odnosu na osiguranu sumu, te s tim u vezi ističe da je ugovorno tijelo trebalo navesti osiguranu sumu (maksimalna obveza osiguravača po jednoj šteti), kako bi bilo moguće utvrditi visinu prijavljene štete. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije u okviru tenderske dokumentacije odredilo osiguranu sumu prema kojoj bi se dalje trebali odrediti ponuditelji sa svojim cijenama, odnosno visinom premije osiguranja, čime se daje na volju ponuditeljima da utvrđuju i osiguranu sumu i premiju, pa tako npr. žalitelj kao ponuđač može odrediti osiguranu sumu od 1 KM (dakle, ako neko pretrpi štetu dobit će naknadu od 1 KM), a samim time odrediti i visinu premije po radniku u visini od 0,5 Pf, i time imati najpovoljniju ponudu a prema kriteriju iz tenderske dokumentacije.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo je ocijenilo žalbene navode žalitelja kao utemeljene, te s tim u vezi ukazuje da su cijena (premija) i osigurana suma (*iznos koji je osiguravatelj dužan isplatiti ukoliko nastupi osigurani slučaj i predstavlja gornju veličinu osnovne*

obveze osiguravatelja odnosno mjerilo za određivanje obima osiguravateljeve obveze) dva različita termina u osiguranju, te je ugovorno tijelo trebalo odrediti osiguranu sumu za predmetno osiguranje, kako bi ponuditelji mogli prema toj osiguranoj sumi formirati premiju za traženo osiguranje. Bez prethodnog, ponuditelji bi mogli samo davati ponude sa različitim sumama osiguranja koje su sami formirali, prema čemu su ponude kao takve alternativne, što je suprotno tenderskoj dokumentaciji, kojom nije propisano davanje alternativnih ponuda.

Zbog naprijed navedenog, odnosno zbog nepripremljenosti elemenata za formiranje cijene, postupak se poništava u cijelosti, s obzirom da zbog ovako propisane tenderske dokumentacije, nije moguće formiranje cijene kao najbitnijeg elementa ponude.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku Kenanu Hadžimuhović iz Sarajeva u iznosu od 450,00 KM uvećan za PDV 17%. S obzirom da se žalba žalitelja usvaja, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o troškovima u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Asa osiguranje d.d. Sarajevo, po punomoćniku

Kenanu Hadžimuhović, odvjetniku iz Sarajeva

- Univerzitet u Sarajevu, Stomatološki fakultet

- Evidencija

- a/a